

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1017

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament ;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare ;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare:

Analiza lucrărilor candidatului relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, astfel încât studierea hotărârilor permite ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute de

către cititorul fără studii de drept. Se remarcă efortul candidatului în expunerea aspectelor esențiale procesului în mod cronologic, realizându-se o prezentare a obiectului litigiului, a hotărârii pronunțate în primă instanță și a criticilor formulate în calea de atac analizată.

În unele lucrări se observă o sinteză deficitară a prezentării hotărârii atacate sau a motivelor de apel și de recurs, acestea fiind preluate ca atare sau cu o minimă intervenție a redactorului de pildă, hotărârile nr. 1, 2, 7 și 8 propuse de candidat și nr. 2, 6, 8, 13, 17, 18, selectate de comisie. Spre exemplu, hotărârea nr. 2, selectată de comisie, pagina 1: *"In fapt, a precizat ca dețin calitatea de „Luptător pentru Victoria Revoluției Romane din Decembrie 1989-LUPTATOR RĂNIT”,, respectiv „EROU MARTIR AL REVOLUTEI ROMANE DIN DECEMBRIE 1989 „(R4, R5). In temeiul legii 341/2004 beneficiază de indemnizații acordate ca urmare a calității pe care o dețin."*

De asemenea, hotărârea nr. 6, selectată de comisie, pagina 4, paragraful 4: *"Astfel, în opinia acestei apelante, este de neînțeles cum instanța de fond a considerat că indisponibilizarea a două autosanitare angrenate în desfășurarea unui contract ferm, nu este de natură producă un prejudiciu grav subscrisei. Acest prejudiciu este cu atât mai evident cu cât în urmă evenimentelor respectiv a avarierii celor două autosanitare, mai exact în data de 01.03.2016 pârâtul nu s-a mai prezentat la locul de muncă, astfel că odată cu indisponibilizarea a două autosanitare a intervenit și necesitatea suplimentării forței de muncă pentru respectarea clauzelor din contractele pe care subscrisea le avea la acel moment cu terțe persoane."*

În același sens, hotărârea nr. 2, propusă de candidat, pagina 9: *"Curtea, examinând atât susținerile apelantelor cât și drepturile opuse de intimata pârâtă în apărare, constată că deși sub aspect formal, dreptul aparținând reclamantelor apelante este valid și trebuie să se bucure de protecție cât timp nu este anulat, în contextul cauzei, aparența dreptului nu mai operează în beneficiul acestora, câtă vreme nu se poate reține caracterul vădit ilicit al faptelor pârâtei intime raportat la drepturile de proprietate intelectuală opuse de aceasta dar și la conținutul celui alt raport de expertiză extrajudiciară din care reiese că produsul J. comercializat de intimată V. S.A. nu încalcă drepturile de proprietate intelectuală ale produselor reclamantelor apelante comercializate sub mărcile Alexandrion; că nu există elemente de contrafacere, nu există elemente de concurență neloială și nu există risc de confuzie întrucât din compararea produselor apelantelor și intimei rezultă că acestea prezintă diferențe mari de ordin conceptual – semantic – figurativ – color, iar diferențele dintre sticlele și capacele acestora sunt evidente."*

Raportul dintre analiză și sinteză este dezechilibrat în defavoarea sintezei, remarcându-se tendința candidatului spre o expunere detaliată a istoricului cauzei fără a fi necesar pentru analiza efectuată în calea de atac dedusă judecății.

În majoritatea hotărârilor, poate fi identificat obiectul litigiului, soluțiile pronunțate de instanțele anterioare, parcurgerea mai multor cicluri procesuale, dacă este cazul, precum și susținerile părților care sunt prezentate în mod cronologic, remarcându-se efortul redactorului de a prezenta exhaustiv aspectele esențiale ale cauzei deduse judecății.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare:

Analizând lucrările candidatului se observă, în general, prezentarea coerentă a speței deduse judecății, expunerea adecvată a premiselor de fapt și de drept ale litigiului, precum și a criticile formulator, atât în apel, cât și în recurs. Spre exemplu, hotărârile nr. 1, 3, 8, 9 și 10, propuse de candidat și hotărârile nr. 10, 13, 14, 15, selectate de comisie.

Se remarcă însă, în câteva hotărâri, tendința candidatului de a expune nu numai cererile formulate de părți în apel sau recurs, dar și raționamentul instanței, prin gruparea mai multor idei într-un singur paragraf, de o lungime apreciabilă, de o jumătate de pagină sau de trei sferturi de pagină. În expunerea scrisă, în măsura în care în același paragraf sunt concentrate mai multe chestiuni de fapt și de drept, acest lucru afectează coerența prezentării și claritatea mesajului. Astfel, se constată că urmare a manierei de prezentare, cererile formulate de părți sunt dificil de urmărit, afectând înțelegerea textului de către cititorul care nu este specialist în drept. Spre exemplu, hotărârea nr. 25, selectată de comisie, pagina 5:

"În ce privește apărarea recurentei în sensul că lăsarea în nelucrare a dosarului nu se datorează culpei sale întrucât nu deținea înscrisurile solicitate iar procurarea lor a fost anevoioasă, Curtea constată că aceasta nu este întemeiată având în vedere că prin încheierea de ședință din .., s-a instituit pentru recurenta reclamantă obligația să depună contractul încheiat cu prestatorul de servicii telefonice .. din 24.11.2014 cu actele adiționale, adresa prin care Curtea de Conturi a solicitat anumite înscrisuri, nr. ../ mai 2018, și răspunsul înaintat Camerei de Conturi la 23 mai 2016, .., cu privire la situația salariiștilor cu abonament, dacă există documente cu privire la terminalele telefonice, dacă au fost predate, procese-verbale de predare-primire și calitatea celor care le utilizează, documentația prezentată Camerei de Conturi la emiterea deciziei și că toate înscrisurile se aflau în posesia recurentei, fiind emise sau primite de aceasta ori fiind vorba de situații ce rezultau din evidențele ținute de funcționarii recurentei și puteau fi lesne și rapid întocmite."

În unele hotărâri, se observă, că analizând recursul, candidatul nu încadrează în drept criticile formulate de părți, de exemplu, hotărârile nr. 16, 28 și 30, selectate de comisie. De asemenea, se remarcă, în rare situații, utilizarea unor sintagme inadecvate în terminologia juridică, de pildă în hotărârile nr. 15 și 30, selectate de comisie: *"Prin urmare, instanța ar fi culpabilă când ignoră o lege ce este în vigoare la data judecării sau când recurge la texte de lege aplicabile litigiului, dar le dă o greșită interpretare."*

Candidatul motivează hotărârea prin expunerea elementelor concrete ale speței, analizarea susținerilor din calea de atac și aplicarea corespunzătoare a normelor de procedură sau de drept substanțial, însă numai în unele lucrări, considerentele pot fi urmărite chiar și de persoane fără pregătire juridică.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă, în general, tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției, spre exemplu hotărârile nr. 1, 3, 8, 9 și 10, propuse de candidat și hotărârile nr. 10, 13, 14, 15, selectate de comisie.

În unele hotărâri, se remarcă lipsa unei argumentații clare, cu o logică deficitară, ce nu poate contribui la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde pe deplin cerinței unei motivări corespunzătoare din perspectiva dreptului la un proces echitabil. Analiza efectuată de candidat în unele lucrări este lipsită de claritate și nu este convingătoare, atât din perspectiva cititorului specialist în drept, cât și a celui nefamiliarizat cu terminologia juridică. În acest sens, exemplificăm cu hotărârile nr. 2, 4, 5, propuse de candidat și nr. 18, 25 și 27, selectate de comisie.

Spre exemplu, hotărârea nr. 2, propusă de candidat, pagina 14:

[Mai mult, Curtea reține că în condițiile în care aparența de drept operează în favoarea ambelor părți, se impune punerea în balanță a efectelor pe care măsurile solicitate le-ar avea asupra titularilor drepturilor de proprietate intelectuală în conflict, iar din această perspectivă, trebuie reținut că dacă în ipoteza soluționării litigiului de fond în favoarea reclamantelor, prejudiciul suferit de acestea poate fi reparat prin solicitarea despăgubirilor corespunzătoare produselor ce imită fraudulos sau sunt de natură să producă confuzie cu cele înregistrate și comercializate sub marca Alexandrion, în ipoteza soluționării litigiului de fond în favoarea apelantelor, în timp ce pentru pârâta intimată măsurile provizorii ce se solicită a se fi luate ar avea ca efect chiar împiedicarea exercitării activităților comerciale, iar prejudiciul suferit de acesta este greu de estimat și chiar de reparat în condițiile în care apelantele solicită ca pârâta intimată să înceteze producția, vânzarea, oferirea spre vânzare, publicitatea, transportul, importul, exportul și/sau orice alt mod de utilizare în activitatea comercială a produselor de tip băutură alcoolică „Jariștea” și să retragă temporar de pe piață toate produsele de tip băutură alcoolică „Jariștea”, până la soluționarea definitivă a dosarului ce are ca obiect fondul cauzei.]

Ca notă generală, analiza lucrărilor candidatului relevă preocuparea pentru susținerea raționamentului prezentat în hotărâri prin invocarea practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Europene de la Luxemburg, a Curții Constituționale sau a practicii de unificare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Analiza datelor statistice relevă faptul că lucrările au fost redactate de candidat, în cea mai mare parte, înăuntrul termenului prevăzut de lege.

V. Punctaj total : 39 puncte

Data: 6 martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă